

Plan et structure argumentative de l'Apologie

Thématique : la connaissance rend-t-elle heureux ?

Réponse : « la peste de l'homme c'est l'opinion de savoir »

Défense et illustration du Pyrrhonisme.

Introduction : 41-56

Présentation de la « Théologie naturelle ». Son projet : démontrer Dieu par la raison naturelle.

Réponse aux deux objections :

1. La foi n'est pas du domaine de la raison Réponse
« Notre religion est faite pour extirper les vices, elle les couve les nourrit, les incite ».
Utilité de l'esprit critique. p. 43-54.
2. Les raisons de Sebond, sont faibles et insuffisantes : Réponse : ses adversaires n'ont rien de mieux à proposer. D'où un éloge paradoxal et une défense du Pyrrhonisme contre Luther :
« Le moyen que je prends pour rabattre cette frénésie, c'est de froisser et fouler aux pieds l'orgueil et humaine fierté, leur faire sentir l'inanité, la vanité et dénéantise de l'homme ».
Critique de la vanité de l'homme et défense du pyrrhonisme :

I Vanité de l'homme : 57-109

1. Misère de l'homme face à l'univers 57-61
2. Équivalence de l'homme/animaux 61-109

II Vanité de la raison : 109-128

1. Elle est nuisible au bonheur 109-111.
2. Elle nous détourne de l'honnêteté 111-116.
3. Elle est incapable d'établir la tranquillité de l'âme.116-128

III Vanité de la science 128-213.

1. Présentation de la thèse sceptique. 128-131
2. Les trois sectes philosophiques et le pyrrhonisme 131-138
3. Les contradictions de toutes sciences 138-213
 1. Statut de l'activité philosophique : p. 138 à 147
 2. Théologie : p. 147 à 179
 3. Astronomie : p. 179 à 183.

4. Psychologie : p. 183 à 213.

Conclusion générale : Valeur du Pyrrhonisme 212-275

p. 212 « En voilà assez pour vérifier que... »

1. Relativité du jugement 214-239.
2. Relativité des mœurs 239-253.
3. Relativité des interprétations 253-255.
4. Relativité des sens 255-274.
5. Cercle du critère 274, 275.

Final : « Nous n'avons aucune communication à l'être » p. 275 et suivantes.